

0- 794431

На правах рукописи

ОБЫСОВ Александр Николаевич

**УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ В
СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ**

Специальность 09.00.11 – социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Москва - 2012

1200000

Работа выполнена на кафедре философии факультета социологии, экономики
и права Московского педагогического государственного университета

Научный руководитель:

КИРЕЕВ Генрих Николаевич,
доктор философских наук, профессор

Официальные оппоненты:

ЯБЛОКОВА Наталия Игоревна,
доктор философских наук, профессор,

ЧЕРНАВСКИЙ Михаил Юрьевич,
доктор философских наук, доцент,
Московский государственный университет технологий

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



0000792912

Ведущая организация: Московский государственный университет
им. М.В. Ломоносова

Защита состоится «16» апреля 2012 г. в 13-00 часов на заседании
диссертационного совета Д 212.154.06 при Московском педагогическом
государственном университете по адресу: 119571, г. Москва, пр-т.
Вернадского, д. 88, ауд. 818.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке МПГУ по адресу: 119992,
г. Москва, ул. М. Пироговская, д. 1.

Автореферат разослан «14» марта 2012г.

Ученый секретарь

диссертационного совета

С.В. Кузнецова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертации. Несмотря на то, что проблема управления экономической деятельностью «стара, как мир» и появляется практически тогда же, когда и само человеческое общество, поскольку потребность в управлении экономической деятельностью существует в любом обществе на различных стадиях его развития, она не потеряла своей актуальности и сегодня. И вызвано это, прежде всего, тем, что общество, особенно на современном этапе, динамично развивается. Изменение самих обществ, людей их составляющих, исторических ситуаций, уровня развития средств производства и технико-технологических оснований, а также очень многие другие параметры заставляют снова и снова обращаться к проблеме управления экономической деятельностью. Философия же, «как специфическая сфера человеческого познания и осмысления реальности, не может замыкаться в себе и для себя, не может быть изолирована и от фундаментальных проблем управления»¹.

Понятие «управление экономической деятельностью» многогранно и включает в себя практический и теоретический уровни. Однако теоретический уровень не сводится лишь к выработке методов и моделей управленческих решений, а предполагает и философское осмысление управления экономической деятельностью как социального феномена, осуществляемое в рамках социальной философии.

Хотя философское осмысление управления экономической деятельностью началось еще в древности и на востоке (в Древнем Китае и у Конфуция с его сторонниками, и у представителей школы легистов или законников в центре внимания были именно вопросы управления экономической деятельностью), и на западе (уже у античных философов Платона и Аристотеля можно найти немало мыслей, посвященных управлению экономической деятельностью), а затем не прекращалось и во все последующие времена (здесь достаточно упомянуть хотя бы имена таких мыслителей как Н. Макиавелли, Т. Мор, Т. Кампанелла, Дж. Гоббс, Дж. Локк, Г.В.Ф. Гегель и др.), обращение к названной проблеме чрезвычайно актуально и в настоящее время, поскольку ситуация и уровень развития современных обществ уникальны и требуют адекватного им управления экономической деятельностью. Уникальность эта состоит в том, что современные общества осуществляют не революционный, а эволюционный переход от одной ступени (типа) социального развития к другой (если использовать цивилизационный подход к развитию обществ, то это переход

¹ Мирзоян В.А. Управление как предмет философского анализа // Вопросы философии. № 4, 2010 // http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=124&Itemid=52

от индустриальной к постиндустриальной ступени), когда один тип общества «прорастает» в другом, в результате чего для современных общественных систем характерно сосуществование элементов обоих типов общественных систем. Однако подобная трансформация общественных систем не всегда учитывается, что порой в итоге оборачивается неадекватным управлением экономической деятельностью, приводящему к отрицательным последствиям.

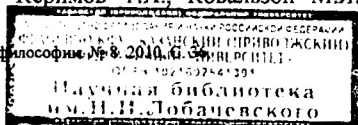
Социальная философия, отражая происходящие в обществе изменения, не может не рассматривать проблему управления экономической деятельностью. Вопросы выбора путей развития, проектирования новых моделей организации и функционирования общества затрагивают интересы всех стран и касаются не только философов и политиков. Для стабилизации современной социально-экономической ситуации особое значение имеют успешное управление экономической деятельностью и результативность деятельности социальных институтов и организаций. И здесь трудно не согласиться с Диевым В.С. в том, что актуальность проблем управления «для философии, и для социальной философии, прежде всего, определяется их ролью в жизни общества и отдельного индивида. Сегодня общество не может развиваться без системы управления, причем эффективный менеджмент все активнее становится важнейшим ресурсом любой страны. Современный социум – это общество организаций, он не может строиться иначе, как создавая в себе организации. Без преувеличения можно сказать, что управление сегодня пронизывает всю систему социальных отношений»².

Специфика социального феномена управления проявляется в его междисциплинарном характере, в том, что, его теоретические модели и концепции ориентированы на решение практических задач. Исходя из этого, анализ управления экономической деятельностью в современном обществе обладает не только *теоретической*, но и *практической* актуальностью, которая диктуется необходимостью осмысления современной социальной ситуации, выработки и практического внедрения новых механизмов управления экономической деятельностью, адекватных современной ступени социального развития.

Степень разработанности проблемы. В связи с тем, что работ в той или иной мере относящихся к теме диссертации существует очень много и представить их все или хотя бы большую часть практически нереально, автор считает необходимым остановиться лишь на самых значимых и показательных.

Первую группу источников составляют работы авторов, которые занимаются осмыслением проблемного поля социальной философии и общеметодологических проблем данного направления исследований. Это наработки таких авторов, как Алексеев П.В., Барулин В.С., Гобозов И.А., Ивин А.А., Келле В.Ж., Кемеров В.Е., Керимов Т.Х., Ковальзон М.Я.,

² Диев В.С. Управление. Философия. Общество // Вопросы философии. № 8. 2010. С. 54.



Колпаков В.А., Крапивенский С.Э., Кузнецов А.В., Кузнецов В.В., Манько Ю.В., Момджян К.Х., Оганян К.М., Пашенко В.Я., Пигров К.С., Резник Ю.М., Соколов С.В., Сунягин Г.Ф., Федотова В.Г., Федотова И.И., Фурс В.Н., Хмельская С.А., Яцкевич Я.С. и др.

Вторую группу источников составляют работы, авторы которых понимают общество как системное образование. Это такие зарубежные философы как: Ч.И. Барнард, К.Л. фон Берталанфи, Валлерстайн И., Д. Викерс, Ф. Герцберг, У. Диксон, Э. Дюркгейм, Р. Кан, Д. Кац, П. Луман, Д. Макгрегор, В. Парето, Т. Парсонс, Розов Н.С., Ф. Ротлисбергер, Ф. Селзник, П.Б. Чекланд, У. Черчмен; и отечественные: Аверьянов А.Н., Алксеев П.В., Богданов А.А., Марков М.А., Момджян К.Х., Панин А.В., Садовский В.И., Смирнов С.Н., Юдин Э.Г. и многие другие. Исследования и наработки этих авторов помогают рассматривать управление экономической деятельностью как сложный социальный процесс взаимосвязей и взаимозависимостей, который, с одной стороны, детерминирован окружающей социальной действительностью, а с другой стороны, сам приводит к социальным трансформациям.

Третью большую группу источников составляют работы философов, которые на уровне общеполитических и методологических подходов в различной степени исследовали социальный феномен человеческих потребностей. Изучение этих источников в свете темы диссертационного исследования об управлении экономической деятельностью было вызвано тщательным обоснованным утверждением автора о том, что внутренней мотивацией управления экономической деятельностью является удовлетворение его потребностей. Среди авторов, разрабатывавших проблему потребностей, следует отметить имена следующих отечественных социальных философов: Айзикович А.С., Афанасьев В.Г., Дёмин М.В., Дилигенский Г.Г., Донченко Е.А., Здравомыслов А.Г., Ивановский В.И., Иванчук Н.В., Кветной М.С., Келле В.Ж., Кикнадзе Д.А., Ковалев А.Г., Ковалев С.М., Ковальзон М.Я., Куделин Е.Г., Леонтьев А.Н., Маргулис А.В., Марченко Т.А., Миженская Э.Ф., Михайлов Н.Н., Мстиславский И.С., Мялкин А.В., Пиколов Л., Орлов В.А., Платонов К.К., Самсин А.И., Смирнов А.А., Сохань Л.В., Тарасенко В.И., Тихонович В.А., Тугаринов В.И., Чудинова И.М., Чхарташвили Ш.Н., Ядов В.А. и философов античности: Антифонт, Аристотель, Гераклит, Демокрит, Киники, Ксенофонт, Платон, Протагор, Фалес, Эпикур; средневековья: Аврелий Августин; Нового времени: Гегель Г.В.Ф., Гоббс Т., Гольбах П.А., Локк Дж., Маркс К., Мор Т., Энгельс Ф. и новейшего времени: Адлер А., Аргайл М., Маркузе Г., Маршалл А., Салливан Г., Фрейд З., Фромм Э., Хорни К. и многих других.

Четвертую группу источников составляют работы авторов, которые занимались классификацией потребностей. Это особенно ценно для темы управления экономической деятельностью, поскольку именно классификации, ведущие к иерархиям, позволяют выделить так называемые базовые потребности и потребности высшего уровня, которые

удовлетворяются по-разному. Из исследователей, занимавшихся классификацией человеческих потребностей, следует отметить таких зарубежных авторов, как: Альдерфер К.П., Бернал Дж., Вагнер В., Гегель Г.В.Ф., Герцберг Ф., Макдауголл Ф., МакКлелланд Д., Мюррей Х., Обуховский К., Парето В., Росс Т., Сорокин П., Уорд Л., Эллвуд Н.; и отечественных: Баранова Л.Я., Достоевский Ф.М., Каверин С.Б., Лавров П.Л., Подмарков В.Г., Тахтарев К.М. Среди авторов классификаций следует особо отметить А.Г. Маслоу, выстроившего потребности в иерархию или пирамиду, которую я приму в качестве основополагающей для управления экономической деятельностью.

Следующую группу источников составляют работы авторов, которые занимались созданием и осмыслением концепций развития общества. Решение проблемы управления экономической деятельностью потребовало сравнить два основных существующих подхода: формационный и цивилизационный. Тот факт, что оба подхода имеют дело с одним объектом исследования – развитием общества – вывел на их сходство и взаимодополняемость. Более того, оба подхода в виде трех ступеней развития, выделенных по различным основаниям, присутствовали в наследии К. Маркса. Формационная концепция была взята в ее досоветском «пятичленном» варианте, для чего потребовалось обращение к идеям таких авторов, как А.Р.Ж. Тюрго, К. Маркс, Ф. Энгельс, А. Сен-Симон, Ш. Фурье, Р. Оуэн и др. Поскольку цивилизационный подход к развитию общества обнаруживает отсутствие единой теории, потребовалось рассмотрение позиций различных авторов, работавших и работающих в рамках цивилизационного подхода. Среди них следует отметить таких видных исследователей общества, как О. Конт, Г. Спенсер, Э. Дюркгейм и др., во многом подготовивших появление цивилизационной концепции, а также столь заслуженных выразителей этого подхода, как Н.Я. Данилевский, О. Шпенглер, А. Тойнби. Из современных же авторов XX – XXI вв. следует особо выделить Арона Р., Бахро Р., Белла Д., Бжезинского З., Ванга Г., Горцу А., Гэлбрейта Дж., Дарендорфа Р.Г., Дордика Х.С., Дэминга В.Е., Илича И., Катца Р., Келенте Г., Келли К., Кроуфорд Р., Ланглуиса С., Маклюэна М., Масуду Й., Махлупа Ф., Пората М., Рисмана Д., Рихтера Р., Рожака Т., Ростоу У., Сакайи Т., Столеру Л., Стоуньера Т., Тоффлера Э., Троу Л., Турена А., Умесао Т., С. Хантингтона, Ф. Фукиямю, Флориду Р., Форса М., Фуруботна Э.Г., Хейбнера Р.Л. Следует заметить, что все названные современные авторы, так или иначе приложившие усилия к созданию цивилизационного подхода к развитию общества, а также исследовавшие те перемены в современных социальных системах, которые они связывали с появлением элементов постиндустриальной ступени, являются зарубежными. Отечественные же философы занимались лишь исследованием наработок этих авторов. Среди них следует особо выделить Иноземцева В.Л., Крапивенского Э.С., Момджяна К.Х., Чугунова А.В. и др. Кроме того, нельзя обойти стороной и дискуссию постсоветских марксистов, связанную с

названными подходами к развитию общества, в которой приняли участия такие авторы, как Бузгалин А.В., Восейков М.И., Гобозов А.И., Ермолаев С.А., Кагарлицкий Б.Ю., Келле В.Ж., Колганов А.И., Колпаков В.А., Межуев В.М., Плетников Ю.К., Самарская Е.А., Славин Б.В., Соколов С.М., Стёпин В.С., Федотов В.Г., Федотова Н.Н., Чугунов А.В. и др.

Вопросы управления экономической деятельностью стали возникать еще в глубокой древности, а интерес философии к этим проблемам появился уже в античности и был связан, прежде всего, с именами Платона и Аристотеля, создавшими первые модели идеального социального устройства. Из исторического контекста также необходимо упомянуть также имена таких мыслителей, как Н. Макиавелли, Т. Гоббса, И. Канта, Г. Гегеля, К. Маркса, М. Вебера, А.А. Богданова. Из авторов XX – XXI веков, в работах которых поднимались вопросы управления экономической деятельностью, следует отметить таких исследователей, как Андреев С.С., Афанасьев В.Г., Бочкарев А.И., Вайншток С.М., Веселова Н.Г., Гвишиани Д.М., Диев В.С., Киреев Г.Н., Козырев Г.И., Марков М., Мирзоян В.А., Суворов А. и др. Руководство и управление экономической деятельностью стали предметом всестороннего анализа в работах Ашина Г.К., Бирюкова Н.И., Бовичева В.В., Друкера П., Кудряшовой Е.В., Тайлора Ф., Фёдоровой М.Ю., Дж. Хикса и др. Ценностные и этические аспекты управления деятельностью отразили в своих публикациях Богардус Э., Бояцис Р., Бэннис У., Воронова Э.Б., Гончаренко Н.В., Гоулман Д., Джордж Б., Ковалёв А.Г., Коэстенбаум П., Макки Э., Свенцицкий А.Л., Хейфиц Р., Хессельбайн Ф., Ходжкинсон К., Шепель В.М. и др.

Вопросам управления организацией как одной из социальных систем посвящены работы Адизеса И., Богатовой Е.В., Гвишиани Д.М., Григаса Р., Досковского Н.Г., Ефремова В.С., Кулинченко А.В., Кушелевич Е.И., Лукашевой О.В., Мастенбрука У., Пинчот Г., Пинчот Э., Поповой Е.П., Поршнева А.Г., Смирнова Э.А., Филоновича С.Р., Щербины В.В., Янга С. и др. Развитие организаций и управление развитием как разновидность управления экономической деятельностью стали предметом рассмотрения Ансоффа И., Астапова В.В., Бэйсера Я., Веснина В.Р., Грошева И.В., Дэндриджа Т., Емельянова П.В., Заржевского С.Г., Зинченко Г.П., Капитанова Э.А., Кауфмана Г., Кирсанова М.В., Кочетковой А.И., Кузнецова И.Н., Монсеева Н.Н., Николаса Г., Питерса Т., Пригожина И., Роббинса С., Сербиновского Б.Ю., Трайса Г., Фабианьской К., Фрайлингера К., Ханди Ч., Хучека М., Шэйна Э., Элвессона М., Южакова В.Н., Юрьева В.М. и др.

Поднимали вопросы эффективности управления экономической деятельностью в организации Аминов Н.А., Аргирис К., Басс Б., Боссида Л., Боуделл Т., Бургоун Дж., Витлам П., Воронова Э.Б., Генов Ф., Джонсон Р., Зиновьева Д.М., Коэстенбаум П., Криббин Дж., Кузьмин И., Малинин Е.Д., Марков М., Нэйдлер Д., Педлер М., Понди Л., Пфеффер Дж., Робинсон А.Г., Стерн С., Тушман М., Фидлер Ф., Флэнаган Дж., Хаммер М., Хейл Р., Хемфилл Дж., Цвигун С.В., Шуц У., Эдейр Дж., Янг С. и др. Мотивацию как

важнейшую функцию управления экономической деятельностью рассматривали Аргирис К., Бриман А., Василенко И.В., Витерспун Дж., Врум В., Герцберг Ф., Джибб С., Криббин Дж., Маслоу А., Надлер Д., Олдефер К., Роббинс С., Скотт У., Харт Д., Флэнэган Д., Эдэйр Дж. и др.

Несмотря на значительное количество и основательность имеющихся исследований, в большинстве из них проанализированы лишь отдельные аспекты проблемы управления экономической деятельностью. Это свидетельствует о необходимости специального социально-философского исследования данного явления.

Цель исследования – осуществить социально-философский анализ управления экономической деятельностью и выявить его особенности для индустриального и постиндустриального типов обществ.

Задачи диссертации:

- осуществить социально-философское обоснование особенностей управления экономической деятельностью;
- опираясь на то, что человеческое общество является системным образованием, а управление экономической деятельностью – элементом социальной системы, выявить является ли управление экономической деятельностью инвариантом для развивающихся общественных систем;
- определить внутренние и внешние детерминанты управления экономической деятельностью;
- рассмотреть потребности как детерминанты и основания экономической деятельности; провести социально-философский анализ классификаций потребностей как инструмента управления экономической деятельностью;
- опираясь на два основных существующих подхода к периодизации развития общества – формационного и цивилизационного – выявить необходимые различия в управлении экономической деятельностью на завершающих ступенях развития общества;
- раскрыть возможности и механизмы искусственного ускорения или замедления перехода общественных систем от индустриальной к постиндустриальной стадии посредством управления экономической деятельностью.

Объектом исследования является управление экономической деятельностью, нацеленное на оптимизацию функционирования и обеспечение развития социальных образований и систем.

Предметом исследования являются основания управления экономической деятельностью и их динамика, детерминированная трансформациями общественных систем.

Теоретическая и методологическая основа исследования. Исследование такого сложного феномена, как управление экономической деятельностью, требует использования системного подхода, что, несомненно, расширяет исследовательские возможности.

Ведущим методом исследования любых социальных явлений. продуктивно использованным в диссертационной работе, является диалектический метод, дающий возможность раскрывать причины и основания рассматриваемого предмета во всем многообразии его противоречивого бытия. Анализ управления экономической деятельностью в современном обществе во всех его связях и отношениях с окружающей социальной действительностью, учитывающий историческую специфику эпохи, дает возможность наиболее полно выявлять сущность исследуемого явления.

Большое значение для представленного к защите диссертационного исследования управления экономической деятельностью имеет метод структурно-функционального анализа, широко используемый обществоведами для изучения системных объектов, прежде всего социальных систем. Структурно-функциональный анализ строится на основе выделения в социальных системах структурных составляющих и последующего выявления их роли и функции относительно друг друга, что представляется необходимым в процессе исследования такого явления как управление экономической деятельностью в современном обществе.

Помимо этого, рассмотрение такого многофакторного феномена как управление экономической деятельностью требует привлечения социологических, политологических, экономических, социально-психологических, исторических данных и методов. Работа основывается на типологии потребностей А. Маслоу и ряде понятий, введенных конкретными исследователями, в частности «рутинно-конвейерное производство» С.А. Четвертакова. Данное обстоятельство указывает на междисциплинарный характер проведенного социально-философского исследования.

Исследования управления экономической деятельностью в настоящей работе опираются на теоретические и эмпирические источники. К первым относятся работы отечественных и зарубежных авторов, посвященные изучаемой проблематике: монографии, статьи и доклады на научных конференциях, диссертационные исследования и их авторефераты; ко вторым – результаты социологических исследований, статистические данные, материалы публикаций средств массовой информации, в том числе и Интернета.

Научная новизна исследования:

1. Выявлено, что поскольку в основе индустриального типа общества лежит рутинно-конвейерное производство, для которого творческая составляющая не только не требуется, но и является крайне нежелательной, то управление экономической деятельностью направлено,

в том числе, на удержание работников подобных производств на уровне базовых потребностей (в соответствии с классификацией А. Маслоу), а потому и на сохранение социального неравенства.

2. Раскрыто, что одним из коренных различий индустриального и постиндустриального типов социальных систем является то, что для индустриального типа необходима масса людей (пролетариев), у которых актуализируются лишь базовые потребности (в соответствии с классификацией А. Маслоу), благодаря чему они способны к рутинной работе и не склонны или не способны к «творческой» работе, требующей умственной активности. Для постиндустриального типа, наоборот, необходимо большое количество людей, у которых базовые потребности постоянно получают полное удовлетворение, благодаря чему у них актуализируются высшие потребности; эти люди преимущественно не способны к рутинному труду и нуждаются в творческом и умственном труде как средстве удовлетворения высших потребностей.
3. Обосновано, что одним из серьезных противоречий последних трех десятилетий в СССР было наличие индустриального типа общества и ориентации на всестороннее развитие населения с актуализацией как базовых, так и высших потребностей; то есть имело место несоответствие управления экономической деятельностью создаваемому «стереотипу» поведения: делалась попытка сочетать индустриальное производство и постиндустриальный «стереотип» поведения людей.
4. Показано, что в современных развитых обществах присутствуют и сосуществуют элементы индустриальных и постиндустриальных типов общественных систем. При этом возможно искусственно как увеличивать, так и уменьшать составляющие того или иного типа.
5. Выдвинуто и обосновано положение о том, что в современных обществах управление экономической деятельностью, по сути, представляет собой манипуляцию сознанием людей через актуализацию/деактуализацию потребностей посредством управления информационными потоками.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. В индустриальных обществах управление экономической деятельностью проявляется и в том, что у различных классов с необходимостью должны актуализироваться разные потребности (базового или высшего уровней в соответствии с классификацией А. Маслоу); причем для сохранения существующего устройства социальной системы на определенной ступени ее развития у людей, занятых малоэффективным рутинным трудом, необходимо поддерживать удовлетворение и актуализацию потребностей лишь базового уровня, а у людей, занятых интеллектуальной, творческой (в том числе управленческой) деятельностью, необходимо актуализировать потребности высшего уровня, для чего потребности базового уровня у них должны получать постоянное удовлетворение.

2. В различных типах социальных систем формируются различные типы (стереотипы, модели) экономической деятельности для удовлетворения потребностей.
3. В настоящее время социальные системы находятся на переходной стадии развития от индустриализма к постиндустриализму и содержат элементы как индустриальной, так и постиндустриальной ступеней, требующих применения различных способов управления экономической деятельностью, в том числе и через актуализацию/деактуализацию потребностей.
4. В современных общественных системах, называемых также информационными или знаниявыми обществами, в управлении экономической деятельностью огромную роль играет информация, которая превращается в средство, благодаря которому становится возможным управляемый переход от общественно-экономических систем одного типа к другому.
5. В современном обществе управление экономической деятельностью через управление информационными потоками, нацеленными на актуализацию/деактуализацию потребностей, превращается в своего рода манипуляцию сознанием людей, благодаря которому становится возможным как замедлять, так и ускорять процесс развития той или иной современной социальной системы.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Полученные результаты могут найти применение в разработке проблем социальной философии и философии управления. Материалы диссертации могут быть использованы при чтении учебных и специальных курсов по философии, социальной философии, философии истории, философии и теории управления, теоретической социологии и менеджмента.

Апробация исследования. Работа прошла апробацию на трех Межвузовских научных конференциях: «Особенности социокультурных взаимодействий в российском обществе» (Люберцы-Москва, 2008 г.); «Социальная реальность и идеи: социально-философские, культурологические, юридические, экономические аспекты» (Люберцы-Москва, 2009 г.) и «Социальное познание в философии, социологии, культурологии, юриспруденции, экономике: специфика и новые подходы» (Люберцы-Москва, 2010 г.). Основные положения диссертации опубликованы в четырех статьях журналов перечня ВАК: «Потребности людей как основа управления социальными системами» («Теория и практика общественного развития», 2010), «"Постиндустриальное общество" и "социалистическая общественно-экономическая формация": два названия одного явления?» («Известия ВГПУ», 2011), «Управление человеческой деятельностью в индустриальных и постиндустриальных обществах (социально-философский анализ)» («Преподаватель XXI век», 2011),

«Управление человеческой деятельностью в современном мире как манипуляция сознанием» («Современные исследования социальных проблем», 2011) и в пяти статьях, изданных в сборниках научных статей (Москва). Работа обсуждена на кафедре философии факультета экономики, социологии и права Московского педагогического государственного университета (2011 г.) и рекомендована к защите.

Структура диссертации определялась целями и задачами исследования и состоит из введения, двух глав из трех и двух параграфов соответственно, заключения и библиографии.

СОДЕРЖАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Во **Введении** обозначена актуальность темы, дается характеристика состояния и степени разработанности проблемы, сформулированы цели и задачи работы, описана применяемая методология диссертационного исследования и его источники, определены новизна, теоретическая и практическая значимость исследования.

В **главе первой** *«Социально-философское обоснование особенностей управления экономической деятельностью»*, состоящей из трех параграфов *«Общество как система и место реализации управления экономической деятельностью»*, *«Философская рефлексия потребностей как оснований для управления экономической деятельностью»* и *«Эвристическая значимость классификаций и иерархий потребностей для управления экономической деятельностью»* определяются основные понятия, выявляются внешние детерминанты моделей управления экономической деятельностью, а также внутренние основания, позволяющие управлять этой деятельностью.

Управление деятельностью и как вид человеческой практики, и как социальный феномен появляется на самых ранних стадиях возникновения обществ, тогда, когда возникает необходимость в совместной деятельности людей. Общество, в котором отсутствует управление или в котором имеет место быть неадекватное управление, не может нормально функционировать как целое. При этом управление, в том числе и экономической деятельностью, – это всегда целенаправленная рациональная деятельность.

Любая деятельность совершается в рамках того или иного общества. Понятие «общество» может быть использовано как на макро, так и на микро уровнях. При этом макро уровень позволяет говорить об обществе «вообще», а микро уровень дает возможность понимать под обществом такие производственные единицы, как заводы, фабрики, фирмы и т.д., что дает возможность проводить аналогии между двумя названными уровнями, а также предполагать, что закономерности, выявленные для микро уровня, будут также и закономерностями макро уровня. Кроме того, общества

представляют собой системные образования, в которых все взаимосвязано и взаимозависимо. Деятельность в рамках подобных систем зависит от многих факторов и ведет, прежде всего, к удовлетворению потребностей, как «действующего» человека, так и его окружения, а также общества в целом.

Система всегда состоит из частей, которые находятся во взаимодействии и взаимозависимости. Элементы обладают интегральными свойствами и стремятся поддержать целостность системы. Любое изменение в положении одной части с неизбежностью приводит к изменению остальных частей. Таким образом, система, в том числе и социальная, – это явление, выделенное относительно своей среды, состоящее из взаимосвязанных частей, обладающих интегральными свойствами.

В любой системе выделяют структуру – относительно устойчивую связь элементов, отношения между системой как целым и ее частями, а также функцию – роль, которую выполняет элемент, тот вклад, который вносит конкретная деятельность в общую деятельность. Причем системность общества означает соответствие всех ее элементов конкретному типу системы. Применительно к управлению экономической деятельностью это означает, что оно должно соответствовать тому типу общественного устройства и стадии развития общественной системы, в рамках которой это управление осуществляется.

Необходимо оговориться, что, рассматривая тот или иной элемент или фактор общественной жизни, мы неминуемо упрощаем его, так как берем вне взаимосвязи с остальными элементами общества. Но такой аналитический прием необходим для полноценного изучения общественных систем, поскольку позволяет высветить те грани социальных элементов, которые затеняются при сочетании их с другими элементами.

Человек нуждается в поддержании собственной жизнедеятельности, а также в общении, в любви, в признании и проч. Все это составляет потребности, удовлетворение которых может происходить лишь во взаимодействии с другими людьми или с природой. В основе деятельности, в том числе и экономической, лежат потребности. Отсюда появляется возможность управлять экономической деятельностью посредством удовлетворения/неудовлетворения потребностей.

Любое общество во все времена, прежде всего, представляет собой группу людей, объединённых теми или иными общими интересами. Они же выступают движущей силой развития и изменения обществ, а потому и могут быть инструментом управления как обществом в целом, так и экономической деятельностью в рамках социальных систем. В свою очередь основные интересы людей лежат в плоскости удовлетворения их потребностей, причём экзистенциальных в широком смысле слова: биологических и физиологических, материальных и духовных, общественных и личных. Это позволяет утверждать, что потребности являются не только одной из причин объединения людей в сообщества, но и «инструментом» или «посредником», используя который возможно управлять экономической деятельностью.

Таким образом, исследование природы потребностей позволяет лучше понимать общества и находить инструменты управления ими.

Люди объединяются в сообщества, движимые собственными интересами, в основе которых удовлетворение их потребностей. Потребности, в свою очередь, могут быть объективными, объективно-субъективными или субъективными. Способом же формирования общества и взаимодействия между людьми является деятельность, в том числе и экономическая.

В основе деятельности лежат потребности, что позволяет утверждать, что управлять экономической деятельностью возможно посредством удовлетворения/неудовлетворения потребностей. Однако диапазон потребностей очень широк. Отсюда возникает необходимость классификации потребностей и выявление тех потребностей, без удовлетворения которых люди не могут существовать вообще, и тех, которые желательны для удовлетворения, но не обязательны для всех людей. Но тогда встает вопрос: характерно ли такое «не обязательное» удовлетворение потребностей для любых типов общественных систем, или же необходимость удовлетворения только части потребностей для того или иного социального слоя характерна лишь для определенных типов общественных систем. Ответы на эти вопросы прозвоняют определиться с управлением экономической деятельностью через удовлетворение/неудовлетворение потребностей.

Рассмотрение классификаций потребностей привело к «пирамиде потребностей» Маслоу как наиболее применимой для того, чтобы лечь в основу управления экономической деятельностью через потребности. Она выстраивает потребности в определенную иерархию и свидетельствует о том, что без удовлетворения потребностей нижних уровней (физиологических, в безопасности и защите, а также социальных – в принадлежности и любви) невозможен даже разговор об удовлетворении потребностей высшего уровня (в признании и уважении; в самовыражении, включающим в себя потребности в познании, эстетические и самоактуализации). «Пирамида потребностей» Маслоу, как наиболее отвечающая цели управления экономической деятельностью через удовлетворение/неудовлетворение потребностей, позволила сделать вывод, что иерархия потребностей может служить основанием для анализа конкретных общественных устройств. Кроме того ее можно продуктивно использовать и для определения того, какими путями в тех или иных общественных условиях может происходить процесс актуализации и удовлетворения потребностей, а также как этим процессом возможно управлять. Это, в свою очередь, выводит на управление и экономической деятельностью, и обществом в целом.

Во второй главе «Трансформация доминант управления экономической деятельностью в современных социальных системах: философское осмысление и социальные реалии», состоящей из двух

параграфов «*Ступени развития обществ как детерминанты различий в типах управления экономической деятельностью*» и «*Управление экономической деятельностью в индустриальных и постиндустриальных обществах*» разбираются два подхода к развитию социальных систем – формационный и цивилизационный – с целью выявления детерминант различий в типах управления экономической деятельностью на различных ступенях развития общественных систем, а также разбираются модели управления экономической деятельностью на индустриальной и постиндустриальной ступенях развития обществ. При этом обращается внимание на то, что если индустриальная стадия развития обществ и, соответственно, управление экономической деятельности в ней, могут быть досконально исследованы, поскольку индустриальная стадия во многих обществах не только вступила, но уже и миновала собственную развитую стадию, а потому представлена во всей полноте, то о постиндустриальной стадии возможно судить лишь по ее начальным этапам, наблюдаемым в ряде наиболее развитых современных социальных систем. А потому ряд положений, относящихся к постиндустриальной ступени развития обществ, а также управления экономической деятельностью в постиндустриальных обществах, могут иметь лишь прогностический характер.

Также отмечается то, что для понимания того, как функционируют те или иные составляющие общественной системой, необходимо смоделировать некую «идеальную» модель, наподобие «идеального газа» в физике, с которой можно было бы далее сравнивать действительную социальную ситуацию и выявлять причины тех или иных несоответствий. Поэтому любое моделирование упрощает жизнь, которая намного богаче любых моделей. Однако, занимаясь моделированием, для того, чтобы «высветить» сущность того или иного явления (в случае данного диссертационного исследования – управление экономической деятельностью), порой приходится игнорировать некоторые важные факторы. Так, например, в жизни и деятельности огромную роль играют ценности и мораль (как личностные, так и доминирующие в обществе), социально-историческая ситуация (мирная или военная, экономического спада или подъема и т.п.) и прочее. Однако при моделировании создается некая «стерильность» от того, что может «смазать» действие исследуемых факторов, чтобы выявить в «чистом» виде, как работают именно те, которые исследуются.

Исходя из того, что общества являются системными образованиями, а управление, в свою очередь, является элементом этих образований, и, придя к умозаключению, что различные ступени социального устройства с необходимостью требуют различных моделей управления экономической деятельностью, были рассмотрены ступени развития общества и подходы к их выявлению.

Существуют различные подходы к выявлению и определению ступеней развития обществ, наиболее продуктивными и популярными из которых являются формационный и цивилизационный, которые при всем кажущемся

внешнем различии, по сути, схожи и являются взаимодополняющими, поскольку имеют дело с одним объектом исследования – историей развития обществ. Каждый из названных подходов дополняет другой потому, что, исходя из различных оснований, отражает те черты, которые оказались упущенными и/или нераскрытыми (мало раскрыты) в другом подходе.

В наследии Карла Маркса присутствуют оба подхода, однако цивилизационный оказался им лишь намечен и практически не развит. Формационный же подход у Маркса очень сильно отличается от того «пятичленного», в который он превратился, благодаря марксистам советского периода. Оба подхода в трактовке Маркса имеют форму триады, ступени которых, по сути, совпадают, но различаются основаниями их выделения, теми гранями, которые благодаря им высвечиваются. Последними двумя ступенями и у К. Маркса в формационном подходе были капиталистическая и коммунистическая, а в цивилизационном, соответственно, – индустриальная и постиндустриальная (это по сути, поскольку терминология у Маркса была несколько иная, о чем идет речь в первом параграфе второй главы).

Описание К. Марксом двух последних ступеней в формационном подходе и описание этих же ступеней современными идеологами цивилизационного подхода (Д. Белл, Р. Арон, Э. Тоффлер, Зб. Бжезинский и др.) во многом совпадают, несмотря на то, что Маркс в случае с третьей степенью занимался прогнозированием, а современные авторы – осмыслением изменяющейся и уже приходящей социальной действительности.

Все сказанное позволило сделать вывод, что в определенном смысле можно говорить о тождественности двух завершающих развитие общественных систем ступеней в формационном и цивилизационном подходах. Этот вывод является необычайно важным для проблемы управления экономической деятельностью, поскольку позволяет, сочетая наработки обоих подходов, создавать адекватные модели управления экономической деятельностью и учитывать факторы, детерминирующие это управление в зависимости от ступени развития общественной системы.

Общество является сферой управления деятельностью, в том числе, и экономической. Своеобразие современной ситуации состоит в том, что наиболее развитые общественные системы совершают постепенный переход от стадии индустриальной к постиндустриальной. Это приводит к тому, что в обществах одновременно присутствуют и сосуществуют два названных различных социальных устройства, требующие различных моделей управления экономической деятельности. Возникновение явлений постиндустриализма с современных развитых социальных системах, формируют абсолютно новую, отличную от условий индустриального общества социальную среду, а также модель поведения человека, мотивы деятельности которого складываются под влиянием, по крайней мере, двух

факторов: его актуальных потребностей и информации, поступающей из внешней среды, имеющей качественные и количественные параметры.

В основе различий типов обществ лежит не технологическая составляющая, а производственные отношения с необходимостью требующие различных моделей управления экономической деятельностью. При этом экономическая деятельность реализуется в двух планах: производства и потребления, которые имеют серьезные различия в рамках индустриальной и постиндустриальной ступеней развития общества.

Субъектами экономической деятельности являются как отдельные люди, так и организации (корпорации, фирмы и т.п.). Они производят продукт (материальный или/и нематериальный), представляющий собой средство удовлетворения той или иной потребности.

В структуре постиндустриальных обществ ведущее место занимает сфера услуг, под которой подразумеваются финансовые, профессиональные и конструкторские услуги, здравоохранение, образование и социальная сфера, и лишь на последнем месте этой шкалы стоят бытовые услуги.

Поскольку с точки зрения экономики люди в своей жизни исполняют две основные роли: участвуют в производстве продуктов и являются потребителями продукции, произведённой другими, то возникает проблема взаимодействия «производитель – потребитель», решаемая в разных типах общественного устройства по-разному и серьезно детерминирующая в обществах модели управления экономической деятельностью. Одним из факторов, определяющих зарождение, формирование и структуру постиндустриального общества, является взаимодействие потребителей и производителей. Переход к постиндустриальному обществу сопровождается переходом от «рынка производителей» к «рынку потребителей», когда от дефицита продукции рынок переходит к дефициту потребителей.

К числу особенностей индустриальной социальной системы и ее экономики относятся: выпуск типовой продукции, необходимость социального неравенства, низкий уровень интеллектуальной составляющей в продукции и т.п. Это требует жесткой структурированной модели управления, нацеленной на выпуск продукции. К числу особенностей постиндустриальной социальной системы и ее экономики относятся: ориентация на индивидуализированную продукцию, наличие социального неравенства по линии уровня образования и интеллектуального развития, высокий уровень интеллектуальной составляющей в продукции и т.п. Это требует модели управления, нацеленной на раскрытие личности работников и создание им условий для самореализации и актуализации в условиях «информационного» и «знаний общества». Такое различие в индустриальной и постиндустриальной ступенях социального развития и проецирование его на Советский Союз в последние три десятилетия его существования позволило сделать вывод, что одним из серьезных противоречий в СССР было наличие индустриального типа общества и ориентации на всестороннее развитие населения с актуализацией как

базовых, так и высших потребностей: то есть делалась попытка сочетать индустриальное производство и постиндустриальный «стереотип» поведения людей, а также внедрять управление экономической деятельностью, не соответствовавшее ступени развития общественной системы.

Двумя векторами экономики на макроуровне являются «Западный» и «Японский». Соответственно, первый ориентирован на «вывоз» индустриальных производств в развивающиеся страны и развитие у себя постиндустриальной экономики, а второй – на сочетание двух моделей производств при приоритете постиндустриальной модели. В рамках обоих векторов экономик имеют место быть различные модели управления экономической деятельностью.

Поскольку современные развитые социальные системы находятся в «промежуточном» положении между индустриальным и постиндустриальным социальным устройством (в них присутствуют обе эти ступени социального развития), то посредством управления экономической деятельностью и манипуляции сознанием людей с помощью «жонглирования» информацией представляется возможным как ускорять, так и замедлять переход общественных систем от одной ступени к другой.

Сказанное подводит к выводу об управлении, который был сформулирован О. Шелдоном еще в 1924 году, то есть почти сто лет назад. Он сказал: «Управление – это вовсе не механическое действие, а руководство сложной и чувствительной системой. Очевидно, что здесь требуется больше, чем научный метод, больше, чем эффективное оборудование, больше, чем техническое умение».³ Я полностью разделяю данную мысль и считаю, что такой сложный социальный феномен как управление экономической деятельностью, сочетающий в себе и теоретический и практический уровни, должен подвергаться тщательной философской рефлексии. В противном случае может возникнуть ситуация, когда прекрасный инструмент в неумелых руках приведет к печальным последствиям.

В **Заключении** диссертации подводятся общие итоги исследования, формулируются основные положения и выводы работы.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

Статьи, опубликованные по перечню ведущих рецензируемых журналов и изданий, рекомендуемых ВАК РФ

1. Обысов А.Н. Управление человеческой деятельностью в современном мире как «манипуляция сознанием» // Современные исследования социальных проблем (электронный журнал). ISSN 2077-1770 (PRINT),

³ Sheldon O. The Philosophy of Management. – L., Pitman and Sons, 1924. P. 70. // Мирзоян В.А. Управление как предмет философского анализа // «Вопросы философии», № 4, 2010 // http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=124&Itemid=52

2218-7405 (ONLINE). <http://sisp.nkras.ru>. Вып. 3, 2011. URL: <http://sisp.nkras.ru/issues/2011/3/obvsov.pdf>. 0,6 п.л.

2. *Обысов А.Н.* Управление человеческой деятельностью в индустриальных и постиндустриальных обществах (социально-философский анализ) // Преподаватель XXI век. 2011. № 4. С. 362-368. 0,6 п.л.

3. *Обысов А.Н.* «Постиндустриальное общество» и «социалистическая общественно-экономическая формация»: два названия одного явления? // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. Серия «Социально-Экономические Науки и Искусство». 2011. № 3 (57). С. 18 - 21. 0,4 п.л.

4. *Обысов А.Н.* Потребности людей как основа управления социальными системами // Теория и практика общественного развития (электронный журнал). 2010. № 3. Философские науки. ISSN 1815-4964. URL: <http://www.teoria-practica.ru/index.php/3-2010/223-filosofia/508-5>. 0,4 п.л.

Статьи

5. *Обысов А.Н.* Хозяйственная деятельность людей как способ и источник удовлетворения их потребностей в социальных системах (социально-философский аспект) // Актуальные проблемы социогуманитарного знания. Сб. науч. трудов. Выпуск XLIII. – М., Экон-Информ, 2010. С. 176 – 183. 0,4 п.л.

6. *Обысов А.Н.* Роль философского познания общества в управлении обществом // Социальное познание в философии, социологии, культурологии, юриспруденции, экономике: специфика и новые подходы. Материалы межвуз. науч. конф. – Люберцы, НОУ «ГСИ», 2010. С. 69-73. 0,4 п.л.

7. *Обысов А.Н.* Экономика неравенства: социальные основания // Социальная реальность и идеи. Социально-философские, культурологические, юридические, экономические аспекты. Материалы межвузовской научной конференции. – М., МПГУ, 2009. С. 48 – 51. 0,3 п.л.

8. *Обысов А.Н.* Потребности и деятельность: возможности управления // Особенности социокультурных взаимодействий в Российском обществе. Материалы межвузовской научной конференции. – М., МПГУ, 2008. С. 107 – 110. 0,3 п.л.

9. *Обысов А.Н.* Социально-философский анализ организационной культуры // Актуальные проблемы социогуманитарного знания. Сборник научных трудов. Выпуск XXXVIII. – М., Прометей, 2006. С. 133 – 143. 0,6 п.л.

Всего по теме диссертации автором опубликовано 9 работ общим объемом 3,1 п.л.

Обысов Александр Николаевич
Управление экономической деятельностью в современном обществе.
Автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата философских наук.

Подписано в печать 07.03.2012. Заказ № 6800
Формат 60×90/16. Усл. печ. л. 1. Тираж 100 экз.
Типография «11-й ФОРМАТ»

ИНН 7726330900
115230, Москва, Варшавское ш., 36

(499) 788-78-56
www.autoreferat.ru

